中国矿业大学学位评定委员会文件

中矿大学位字〔2025〕3号

关于印发《中国矿业大学研究生学位论文评阅与实践成果评审办法》的通知

各学位评定分委员会、学院、部、处、室，各有关单位：

《中国矿业大学研究生学位论文评阅与实践成果评审办法》已经2025年5月27日校学位评定委员会会议审议通过，现予以印发，请遵照执行。

特此通知

中国矿业大学学位评定委员会

2025年6月11日

中国矿业大学研究生学位论文评阅与实践成果评审办法

为科学、客观、公正地评价研究生学位论文和实践成果水平，确保学位授予质量，按照《中国矿业大学硕士、博士学位授予工作实施细则》要求，结合学校博士、硕士学位论文评阅和实践成果评审工作实际，特制定本办法。

一、博士学位论文评阅或实践成果评审

博士学位论文或实践成果由学校组织评阅（审），研究生院全年受理送审。

（一）博士学位论文评阅

1. 每篇学术学位博士学位论文由不少于3位（同等学力人员博士学位论文由不少于5位）本学科或相关学科具有指导博士研究生导师资格或具有正高级职称的校外专家进行评阅。评阅人原则上应从具有相应学科博士授予点且学科水平较高的高校或科研院所选聘，并且是责任心强，治学严谨，在本学科领域造诣较深，在与学位论文研究方向相同或相近的科学研究中有突出成绩的专家。

2. 每篇专业学位博士学位论文由不少于3位本专业或相关专业领域具有博士研究生导师资格或具有正高级职称的校外专家进行评阅，其中至少1位评阅专家来自企业/行业或从事相关技术工作的人员。评阅人原则上应从具有相应类别博士授予点且学科水平较高的高校或科研院所选聘，企业/行业专家评阅人

原则上应从我校博士专业学位研究生培养合作企业或与学位论文研究方向相同或相近的企业/行业选聘。评阅人应是责任心强，治学严谨，在本专业领域造诣较深，在与学位论文研究方向相同或相近的科学研究中有突出成绩的专家。

3. 评阅人对论文要写出详细的学术评语。内容包括：

(1) 掌握相关领域国内外学术研究状况的情况以及综合分析问题能力；

(2) 论文选题的理论意义和实用价值的评价；

(3) 对论文水平、有无创造性成果及社会效益的评价；

(4) 对理论分析、运算能力、实验手段、设计技能的评价；

(5) 对论文写作、材料组织、文章逻辑性、表达能力以及学风的评价；

(6) 存在的问题及是否同意答辩。

4. 博士学位论文评阅书全部返回方为有效，由答辩秘书负责论文评阅意见的汇总和评阅结果的统计。

5. 博士学位论文评阅意见的处理办法：主要依据评阅书中专家对学位论文是否同意答辩的“总体评价意见”和对作者自述论文中主要创新点的“创新点评价意见”综合认定。

“总体评价意见”分为：

A 档：同意答辩；

B 档：须进行适当修改经导师审核后答辩；

C 档：须进行较大修改后重新送审；

D 档：不同意答辩。

“创新点评价意见”分为：“优秀”“良好”“一般”“差”四个等级。

(1)“创新点评价意见”的优良率低于 40%或差评率高于 25%的，则评阅不通过，应对学位论文进行修改后重新送审；

(2)“创新点评价意见”的优良率不低于 40%且差评率不高于 25%时：若“总体评价意见”全部为 A 档，则评阅通过，可申请答辩；若“总体评价意见”有 B 档，则要求进行修改，导师审核通过后（附导师审核意见）可申请答辩；若“总体评价意见”有一份及以上为 C 档或 D 档，则评阅不通过，应对学位论文做出实质性修改后重新申请送审。

学位申请人对学位论文评阅人做出的学术评价结论有异议的，可依照本办法申请复核。

对于评阅不通过的博士学位论文，如专家评阅意见只有一个 C 档且无 D 档，则该学位论文自所有评阅意见返回之日起至少两个月后方可申请重新送审；如专家评阅意见中有 2 个及以上 C 档或有 D 档，则该学位论文自所有评阅意见返回之日起至少六个月后方可申请重新送审。

(二)博士学位实践成果评审

1. 专业学位博士研究生通过实践成果申请学位，应包括可展示实体形式和实践成果总结报告书面形式。实践成果实施完成后，二级培养单位应首先委托具有相应资质和能力的专家组或专业机构进行展示与鉴定，鉴定通过后撰写实践成果总结报告。实践成果总结报告是可展示实体形式的书面表达，是对实

实践成果完成过程的具体描述和对博士学位申请人独立承担专业实践工作能力的重要诠释。实践成果总结报告应附：解决实践问题的具体实施方案、同行专家论证报告、技术性能测试或环境影响评估报告等相关技术支撑材料；攻读博士学位期间取得的实践成果证明材料，包括成果鉴定或评审意见、发明专利、软件、硬件、产品、行业标准、软件著作权、学术论文、省部级及以上或一级行业协会的科技成果奖励、推广应用证明、经济效益证明等。

2. 实践成果评审是对实践成果和实践成果总结报告的综合评审，每篇实践成果总结报告由不少于 5 位本专业或相关专业领域具有博士研究生导师资格或具有正高级职称的校外专家进行评审，其中至少 2 位评审专家来自企业/行业或从事相关技术工作的人员。评审人原则上应从具有相应类别博士授予点且学科水平较高的高校或科研院所选聘，企业/行业专家评审人原则上应从我校博士专业学位研究生培养合作企业或与实践成果研究方向相同或相近的企业/行业选聘。评审人应是责任心强，治学严谨，在本专业领域造诣较深，在与实践成果研究方向相同或相近的科学研究中有突出成绩的专家。

3. 评审人对实践成果总结报告要写出详细的学术评语。内容包括：

(1) 实践成果选题与专业领域相关性的评价；

(2) 实践成果的现实意义和应用价值、行业和社会影响力的评价；

- (3) 对学位申请人掌握理论基础及实践能力的评价;
- (4) 对实践成果创新性与应用效益的评价;
- (5) 对实践成果知识产权与学术规范的评价;
- (6) 存在的问题及是否同意答辩。

4. 实践成果总结报告评审书全部返回方为有效,由答辩秘书负责评审意见的汇总和评审结果的统计。

5. 实践成果总结报告评审意见的处理办法:主要依据评审书中专家对实践成果总结报告是否同意答辩的“总体评价意见”和对作者自述实践成果中主要创新点的“创新点评价意见”综合认定。

“总体评价意见”分为:

- A 档: 同意答辩;
- B 档: 须进行适当修改经导师审核后答辩;
- C 档: 须进行较大修改后重新送审;
- D 档: 不同意答辩。

“创新点评价意见”分为:“优秀”“良好”“一般”“差”四个等级。

(1) “创新点评价意见”的优良率低于 40%或差评率高于 25%的,则评审不通过,应对实践成果或实践成果总结报告进行修改后重新送审;

(2) “创新点评价意见”的优良率不低于 40%且差评率不高于 25%时:若“总体评价意见”全部为 A 档,则评审通过,可申请答辩;若“总体评价意见”有 B 档,则要求进行修改,导师

审核通过后（附导师审核意见）可申请答辩；若“总体评价意见”有一份及以上为 C 档或 D 档，则评审不通过，应对实践成果或实践成果总结报告做出实质性修改后重新申请送审。

学位申请人对实践成果评审人做出的学术评价结论有异议的，可依照本办法申请复核。

对于评审不通过的实践成果总结报告，如专家评审意见只有一个 C 档且无 D 档，则该实践成果总结报告自所有评审意见返回之日起至少两个月后方可申请重新送审；如专家评审意见中有 2 个及以上 C 档或有 D 档，则该实践成果总结报告自所有评审意见返回之日起至少六个月后方可申请重新送审。

二、硕士学位论文评阅或实践成果评审

(一) 硕士学位论文评阅

1. 硕士学位论文评阅应至少在答辩前 4 周进行。

2. 每篇硕士学位论文由不少于 2 位（非全日制专业学位不少于 3 位）本学科/专业或相关学科/领域具有硕士研究生导师资格或具有高级职称的专家进行评阅，其中至少有 1 位校外专家。评阅人原则上应来自学科水平较高的高校或研究院，专业学位硕士学位论文的校外评阅人原则上应有 1 位来自企业/行业或从事相关技术工作的人员。评阅人应是责任心强，治学严谨，在本学科领域造诣较深，在与学位论文研究方向相同或相近的科学研究中有突出成绩的专家。学位申请人的导师（专业学位硕士学位论文包括校内校外导师）不得作为论文评阅人。

3. 评阅人对论文写出详细学术评语，内容包括：

(1) 掌握本领域国内外学术研究状况的情况以及综合分析的能力；

(2) 论文选题的学术价值或实践意义的评价；

(3) 论文有无新见解及社会效益的评价；

(4) 对科学运用基础理论、专业知识或技能进行研究的评价；

(5) 对论文写作规范、文章逻辑性、表达能力的评价；

(6) 存在的问题及是否同意答辩。

4. 硕士学位论文评阅意见的处理办法：

评阅意见分为：

A 档：同意答辩；

B 档：须进行适当修改经导师审核后答辩；

C 档：须进行较大修改后重新送审；

D 档：不同意答辩。

学位申请人对学位论文评阅人做出的学术评价结论有异议的，可依照本办法申请复核。

评阅意见中只有一个为 C 档的，学位申请人能否答辩由所在学位评定分委员会决定；若评阅意见存在 D 档或有两个及以上为 C 档时，则评阅不通过，应对学位论文做出实质性修改后于下一批次送审时重新申请送审。

(二) 硕士学位实践成果评审

1. 专业学位硕士研究生通过实践成果申请学位，应包括可

展示实体形式和实践成果总结报告书面形式。实践成果实施完成后，二级培养单位应首先委托具有相应资质和能力的专家组或专业机构进行展示与鉴定，鉴定通过后撰写实践成果总结报告。实践成果总结报告是可展示实体形式的书面表达，是对实践成果完成过程的具体描述和对硕士学位申请人独立承担专业实践工作能力的重要诠释。实践成果总结报告应附：解决实践问题的具体实施方案、同行专家论证报告、技术性能测试或环境影响评估报告等相关技术支撑材料；攻读硕士学位期间取得的实践成果证明材料，包括成果鉴定或评审意见、发明专利、软件、硬件、产品、行业标准、软件著作权、学术论文、省部级及以上或一级行业协会的科技成果奖励、推广应用证明、经济效益证明等。

2. 实践成果评审是对实践成果和实践成果总结报告的综合评审，每篇实践成果总结报告由不少于 3 位本专业或相关专业领域具有硕士研究生导师资格或具有高级职称的校外专家进行评审，其中至少 1 位评审专家来自企业/行业或从事相关技术工作的人员。评审人原则上应从具有相应类别硕士授权点且学科水平较高的高校或科研院所选聘，企业/行业专家评审人原则上应从我校硕士专业学位研究生培养合作企业或与实践成果研究方向相同或相近的企业/行业选聘。评审人应是责任心强，治学严谨，在本专业领域造诣较深，在与实践成果研究方向相同或相近的科学研究中有突出成绩的专家。

3. 评审人对实践成果总结报告要写出详细的学术评语。内容包括:

(1) 实践成果选题与专业领域相关性的评价;

(2) 实践成果的现实意义和应用价值、行业和社会影响力的评价;

(3) 对学位申请人掌握理论基础及实践能力的评价;

(4) 对实践成果创新性与应用效益的评价;

(5) 对实践成果知识产权与学术规范的评价;

(6) 存在的问题及是否同意答辩。

4. 实践成果总结报告评审书全部返回方为有效,由答辩秘书负责评审意见的汇总和评审结果的统计。

5. 实践成果总结报告评审意见的处理办法:主要依据评审书中专家对实践成果总结报告是否同意答辩的“总体评价意见”。

“总体评价意见”分为:

A 档: 同意答辩;

B 档: 须进行适当修改经导师审核后答辩;

C 档: 须进行较大修改后重新送审;

D 档: 不同意答辩。

学位申请人对实践成果评审人做出的学术评价结论有异议的,可依照本办法申请复核。

评审意见中只有一个为 C 档的,学位申请人能否答辩由所在学位评定分委员会决定;若评审意见存在 D 档或有两个及以

上为 C 档时，则评审不通过，应对实践成果总结报告或实践成果做出实质性修改后于下一批次送审时重新申请送审。

三、学术复核

1. 学位申请人对学位论文或实践成果专家评阅（审）结果有异议的，可以在全部评阅（审）结果公布后的五个工作日内经导师审核同意后以书面形式向学位评定分委员会提出学术复核申请，学位申请人在一个评审周期内仅可提出 1 次学术复核申请。复核申请应明确说明学位申请人认为评价结论的不合理之处并列出具体的申请理由和要求，并提供支撑性材料。学术复核处理的争议必须是学术争议，如果争议不涉及专业判断，或学位申请人无法说明申请复核的理由的，学校可以驳回学术复核申请。复核期间，不停止原评审（阅）结果的执行程序。

2. 学位论文评阅或实践成果评审结果复核申请由学位评定分委员会受理，学位评定分委员会应当自受理复核申请之日起三十日内组织专家进行复核并作出复核决定。

3. 学位评定分委员会组织不少于 3 人的复核小组进行复核，小组成员应为单数。复核小组成员应具备学科、专业领域的专门知识和学术评价能力，原则上应具备学位论文或实践成果评阅（审）要求的专家资质。复核小组成员应当具有中立性，与当事人不存在利害关系，指导教师、指导小组或评阅（审）小组成员不得担任复核小组成员。复核小组应听取学位申请人的复核申请理由，征求其指导教师的意见，可要求申请人和导师到场进行陈述与申辩，重点核实评阅（审）意见的公正性、

客观性和专业性，形成书面复核决定。学位评定分委员会应以三分之二及以上复核专家的意见为复核意见。

4. 当学位评定分委员会组织专家复核的审定结果认为评阅（审）结果无误或学位申请人提出的异议不影响评阅（审）结果时，作出复核不通过的决定，学位申请程序终止，该复核决定为最终决定。

5. 当学位评定分委员会组织专家复核的审定结果认为确属学术观点分歧且分歧影响评阅（审）结果的，可建议学校进行增评，学校审核认可学位评定分委会意见后，将按本办法另外聘请至少 2 位校外专家对原学位论文或实践成果总结报告进行再次评阅（审），评阅（审）专家要求、流程和初评一致。增评的博士学位论文或实践成果评阅（审）结果中“创新点评价意见”的优良率不低于 40%且差评率不高于 25%，且“总体评价意见”均为 A 档或 B 档，则评阅（审）通过。硕士学位论文或实践成果评阅（审）意见均为 A 档或 B 档，则评阅（审）通过，方可申请答辩。若专家的评阅（审）意见为其他情况，则评阅（审）未通过，仍按照初评结果的处理办法处理，学位申请程序终止。增评结果不接受复核申请。增评费用由复核申请人承担。

6. 各学位评定分委员会可根据本办法并结合所属各学科、专业特点和实际制定相应的学术复核细则。

四、其他

1. 由研究生院统一送审的学位论文或实践成果总结报告，

评阅（审）意见由研究生院负责回收并反馈给各二级培养单位；由二级培养单位自行送审的学位论文或实践成果总结报告，评阅（审）意见由各单位负责回收；评阅（审）意见收齐后，由各二级培养单位研究生教务管理人员将评阅（审）结果通知导师或研究生本人。

2. 实践成果总结报告评审前，二级培养单位应委托具有相应资质和能力的专家组或专业机构对实践成果进行展示与鉴定，鉴定通过后方可进行实践成果总结报告评审，鉴定专家资质和人数要求参照本办法实践成果总结报告评审专家要求；专业机构应为与实践成果技术相关的专业鉴定检测机构。工程硕博培养改革专项试点专业学位研究生的实践成果展示与鉴定要求应同时依据国家、学校相关文件规定要求开展。

3. 学位申请人的学位论文或实践成果质量由导师负责全面审核把关，导师同意送审后方可提出学位论文评阅或实践成果评审申请。送审前，学位申请人应完成培养方案规定的培养环节并取得规定的学分，除涉密学位论文或实践成果外，所有学位论文或实践成果均需进行学术不端检测和格式规范检测，由导师和二级培养单位严格把关，须达到二级培养单位或学科相关要求。导师和二级培养单位应对学位论文或实践成果的学术水平和研究伦理等进行全面认真审阅，在确认学位申请人的学位论文或实践成果写作格式规范、无学术不端问题，学术水平与创新性已达到培养目标要求后方可进入评阅（审）环节。未经审核或审核未通过而进行学位论文评阅或实践成果评审的

学位申请人，学校不承认其评阅（审）结果、不受理其答辩申请。

4. 硕士研究生完成并通过学位论文选题报告或实践成果可行性论证后，与学位论文评阅或实践成果评审开始时间应至少间隔 6 个月；博士研究生完成并通过学位论文选题报告或实践成果可行性论证后，与学位论文评阅或实践成果评审开始时间应至少间隔 12 个月。在提交送审学位论文或实践成果总结报告之前，博士研究生必须公开进行并通过学位论文或实践成果预答辩。

5. “学位论文评阅书”“实践成果总结报告评审书”返回后，学位申请人应根据评阅（审）专家的意见对学位论文或实践成果总结报告进行修改，并将修改情况填入“中国矿业大学研究生学位论文或实践成果修改情况登记表”中。

6. 博士学位论文或实践成果总结报告和被学校抽查到的硕士学位论文或实践成果总结报告由研究生院负责组织评阅（审）。

7. 原则上每篇学位论文或实践成果总结报告最多送审两次，首次送审的论文评审费用由学校承担。

8. 由于不同培养单位或学科、专业间存在差异，相关单位结合本单位实际，可研究制定不低于本办法各项要求的学位论文或实践成果评阅（审）办法，报研究生院备案后执行。

9. 对于专业学位硕士学位论文的校外评阅人要求，各培养单位应采取措施并逐步实现至少应有 1 位来自企业/行业或从事

相关技术工作的人员作为评阅人。

10. 专业学位研究生学位论文评阅或实践成果评审应结合上级部门文件、各类别教指委的要求和学校相关规定开展。

11. 本办法自 2025 年 7 月 1 日起开始执行，由研究生院负责解释。原《中国矿业大学研究生学位论文评阅办法》（中矿大研字〔2020〕8 号）同时废止。